

橋梁点検の結果

2.1 点検結果の概要

本業務で点検を実施した橋梁（25橋）を、竣工年度別に下記に示す。

| 竣工年度 | 昭和30年代 | 昭和40年代 | 昭和50年代 | 昭和60年代 | 平成以降 | 不明 | 合計 |
|------|--------|--------|--------|--------|------|----|-----|
| 橋梁数 | 1橋 | 0橋 | 3橋 | 13橋 | 7橋 | 1橋 | 25橋 |

昭和60年以降のコンクリート橋については、大きな損傷はみられない。鋼橋については、竣工より塗装塗替えが行われていないことから、一様に防食機能の劣化、腐食がみられる。定期更新すべき部材と予防保全すべき部材に関して考察を述べる。

定期更新：防護柵、伸縮装置、排水管、支承

予防保全：路面、床版、主桁、下部工、基礎工、護岸工

【定期更新】

定期更新の部材は、本業務の対象橋梁25橋のうち9橋で補修が必要な結果となった。結果の内容から判断すると、防護柵や排水管の腐食が目立ち、健全度の低下に繋がっている。ただし、緊急を要する損傷はない。旧十三ヶ村橋の支承に著しい腐食が見られるため、健全度2となる。本支承については、早期に取替えの検討を行うのが望ましい。

また、通常維持管理においては、防護柵の車両の衝突による変形や支承部周辺の土砂詰りが一部見られたため、判定が「×」となった。

【予防保全】

予防保全の健全度3については、そのほとんどが鋼橋で、鋼桁の塗装劣化である。前回の塗装から約20～30年程度経過している橋梁が多い。現在、全ての鋼橋で鋼主桁と橋台が接触している状態であるが、桁等にひずみによる変形や亀裂、座屈等は生じていない。竣工から現在まで問題ないことから、急に進展する可能性はないと推定できるため、経過観察し出来る限り早い時期の対策が望まれる。

また、RCT桁の第一羽根谷橋の主桁および下部工に浮き、剥離がみられるため健全度2とした。浮き、剥離の原因は、豆板からの水の浸入により、鉄筋が腐食、膨張したことが原因と推定される。

また、通常維持管理においては、路面に関して多くの橋梁に「×」判定がある。これは、排水樹の土砂詰りや伸縮部の橋台背面箇所での段差が主な理由である。

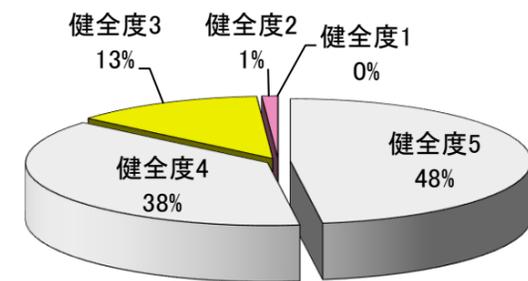


図2.1 定期更新の健全度内訳

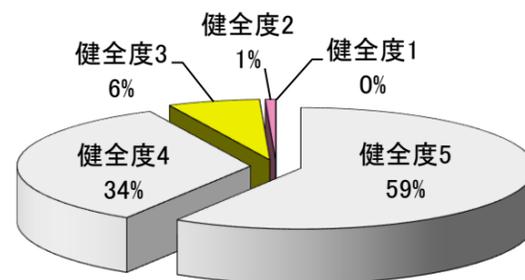


図2.2 予防保全の健全度内訳

| 修繕計画（定期更新） | |
|------------|----------------|
| 健全度 | 状態の説明 |
| 1 | 全面取替え：劣化損傷（大） |
| 2 | 部分取り替え：劣化損傷（中） |
| 3 | 補修：劣化損傷（小） |
| 4 | 経過観察：ほぼ健全 |
| 5 | 健全 |

| 修繕計画（予防保全） | |
|------------|-----------------|
| 健全度 | 状態の説明 |
| 1 | 機能停止の恐れ |
| 2 | 直ちに補修実施：劣化損傷（大） |
| 3 | 補修開始：劣化損傷（中） |
| 4 | 経過観察：ほぼ健全 |
| 5 | 健全 |

【定期更新の損傷】



【予防保全の損傷】



2.2 結果一覧表 【1/2】

| 橋梁ID | 橋梁名 | 橋長(m) | 竣工年月 | 点検結果 | | | | | | | | | | 緊急対策の有無 | 大型車の規制 | 備考 |
|-------|-----------|-------|----------|-----------|-----|------|-----|----|--------------|-----|----|-----|-----|---------|--------|---|
| | | | | 上段:通常維持管理 | | | | | 下段:修繕計画(最低値) | | | | | | | |
| | | | | 路面 | 防護柵 | 伸縮装置 | 排水管 | 床版 | 主桁 | 下部工 | 支承 | 基礎工 | 護岸工 | | | |
| 10013 | 渡橋 | 38.00 | 平成01年5月 | × | ○ | ○ | ○ | | | | ○ | | ○ | 無 | 必要なし | |
| | | | | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | | | |
| 10014 | 大門橋 | 19.60 | 昭和62年02月 | × | ○ | ○ | ○ | | | | ○ | | ○ | 無 | 必要なし | |
| | | | | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | | 5 | 5 | 5 | 4 | | | |
| 10018 | 大崎橋 | 20.30 | 昭和61年3月 | ○ | × | ○ | ○ | | | | × | | ○ | 無 | 必要なし | ・排水管にさびが発生しており経路の異常もみられる。 ・竣工より23年経過しており塗装の塗替時期である。 ・主桁とパラペットが干渉している。 |
| | | | | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 3 | 5 | 3 | 5 | 5 | | | |
| 10019 | 3-306-2号橋 | 17.70 | 昭和58年-月 | ○ | ○ | ○ | ○ | | | | ○ | | ○ | 無 | 必要なし | |
| | | | | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | | 5 | 5 | 5 | 4 | | | |
| 10029 | 松木橋 | 19.60 | 昭和62年02月 | ○ | ○ | ○ | ○ | | | | ○ | | ○ | 無 | 必要なし | |
| | | | | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | | 5 | 5 | 5 | 4 | | | |
| 10031 | 西河原橋 | 20.60 | 昭和62年02月 | × | × | ○ | ○ | | | | ○ | | ○ | 無 | 必要なし | ・防護柵にボルトの脱落がある。 |
| | | | | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | | 5 | 5 | 5 | 4 | | | |
| 10033 | 立柿橋 | 20.30 | 昭和60年03月 | × | × | ○ | ○ | | | | ○ | | ○ | 無 | 必要なし | ・橋台背面に陥没があり、埋設管が露出している。 ・防護柵にボルトの脱落がある。 |
| | | | | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | | | | |
| 10034 | 成戸橋 | 20.70 | 昭和61年03月 | × | ○ | ○ | ○ | | | | ○ | | ○ | 無 | 必要なし | |
| | | | | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | | | |
| 10035 | 福一色橋 | 21.00 | 昭和61年03月 | × | ○ | ○ | ○ | | | | × | | ○ | 無 | 必要なし | |
| | | | | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | | | |
| 10036 | 田中橋 | 21.40 | 昭和60年03月 | × | × | ○ | ○ | | | | × | | ○ | 無 | 必要なし | ・防護柵にボルトの脱落がある。 |
| | | | | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | | | |
| 10037 | 秋江橋 | 23.00 | 昭和62年03月 | × | ○ | ○ | ○ | | | | × | | ○ | 無 | 必要なし | ・竣工より22年経過しており、塗装塗替え時期である。 ・A2側の端部で遊間異常があり、パラペットと接触している。 |
| | | | | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 3 | 5 | 5 | | | |
| 10038 | 江並橋 | 25.10 | 昭和63年03月 | ○ | ○ | ○ | ○ | | | | × | | ○ | 無 | 必要なし | ・竣工より21年経過しており、塗装塗替え時期である。 ・地覆遊間より漏水が発生している。 |
| | | | | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 5 | 3 | 5 | 4 | | | |
| 20002 | 真澄橋 | 24.50 | 昭和62年03月 | ○ | ○ | ○ | ○ | | | | ○ | | ○ | 無 | 必要なし | |
| | | | | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | | | |

